**Comunicato stampa**

**Una ricerca della Fondazione nazionale dei Commercialisti**

**COMUNI: AUMENTANO LE CRITICITÀ, 470 IN STATO DI CRISI**

**257 gli enti locali in predissesto e 213 quelli in dissesto. Nettamente più alto il numero di casi al Sud e nei piccoli Comuni. Il presidente de Nuccio: “Normativa inadeguata. Rafforzare i controlli nei Comuni sotto i 15mila abitanti e gli strumenti per l’emersione tempestiva delle situazioni di squilibrio”**

*Roma, 14 giugno 2024 –* **470 comuni** italiani (il **6%** del totale) in **stato di crisi (257 in predissesto e 213 in dissesto)**, concentrati prevalentemente al **Sud**, con una **tendenza alla crescita** dopo gli anni della crisi pandemica. È la fotografia scattata dalla **Fondazionale nazionale dei commercialisti** nel documento “***Lo stato di crisi degli enti locali: evoluzioni e prospettive***” nella quale i dati, elaborati in base alle rilevazioni più recenti ottenute da varie fonti (Banca dati delle amministrazioni pubbliche – BDAP, Banca dati sulle criticità finanziarie dei Comuni italiani - Istituto per la Finanza e l’Economia locale – IFEL, Corte dei conti, Ministero dell’Interno), indicano una ripresa, negli ultimi anni, dei fenomeni di criticità finanziaria, evidenziata in primo luogo dal quadro offerto delle diverse situazioni di deficit e confermata dalla dinamica dei dissesti. Per il presidente del Consiglio nazionale dei commercialisti, **Elbano de Nuccio** “la normativa attuale è **inadeguata**. Con il disegno di legge sulla revisione delle leggi sull’ordinamento degli enti locali vanno **rafforzati i controlli** nei Comuni sotto i **15mila abitanti** e gli strumenti per l’**emersione tempestiva** delle situazioni di squilibrio”.

**GLI ENTI IN PREDISSESTO**

Secondo quanto emerge dalle elaborazioni dei commercialisti, aggiornate all’aprile di quest’anno, tra le 257 procedure di predissesto attualmente aperte prevalgano nettamente quelle concentrate al **Sud (68%)** rispetto al **Centro (16%)** e al **Nord (16%)**. Su tutti spiccano i dati di **Campania e Sicilia** (**43 comuni coinvolti in ciascuna delle due regioni, pari al 34% del totale**).36 quelli in Calabria (14%), 35 nel Lazio (14%) e 22 in Puglia (9%). Il numero dei Comuni coinvolti si riduce invece drasticamente in alcune regioni del Centro-Nord (2 in Emilia-Romagna e solo 1 in Trentino Alto-Adige, Marche e Veneto).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Regione** | **Riequilibri\*** | **%** |
| Campania | 43 | 17% |
| Sicilia | 43 | 17% |
| Calabria | 36 | 14% |
| Lazio | 35 | 14% |
| Puglia | 22 | 9% |
| Piemonte | 16 | 6% |
| Molise | 14 | 5% |
| Lombardia | 11 | 4% |
| Liguria | 9 | 4% |
| Basilicata | 8 | 3% |
| Abruzzo | 7 | 3% |
| Toscana | 5 | 2% |
| Umbria | 3 | 1% |
| Emilia-Romagna | 2 | 1% |
| Marche | 1 | 0% |
| Trentino Alto-Adige | 1 | 0% |
| Veneto | 1 | 0% |
| **TOTALE** | **257** |  |
| \* Stato= in istruttoria e gestione |  |  |

*Fonte: Elaborazioni FNC su dati IFEL*

Dalla ricerca dei commercialisti emerge anche che il **53%** degli enti in predissesto ha una **popolazione inferiore a 5.000 abitanti** (di cui il 28% di enti con popolazione inferiore a 2.000 abitanti) e si concentra per quasi il **50% nell’area geografica Sud**, mentre il **46%** è raggruppato nelle classi con popolazione compresa **tra i 5.000 e i 100.000 abitanti**, anche in questo caso concentrato per il **44% al Sud**. Solo il **2%** degli enti si colloca nelle classi demografiche con popolazione superiore a **100.000 abitanti** e si tratta di capoluoghi di provincia situati prevalentemente al Sud (**Alessandria, Andria, Avellino, Brindisi, Imperia, Lecce, Messina, Napoli, Palermo, Pescara, Potenza, Riet**i). Il dato delle procedure al **Nord**, che rappresentano il **12%**, è concentrato nei Comuni con popolazione inferiore a 5.000 abitanti.

**GLI ENTI IN DISSESTO**

Il fenomeno dei 213 Comuni in dissesto interessa **13 regioni** ed è concentrato in **Campania** con **47** casi **(22%)**, **Calabria** con **52 (24%)** e **Sicilia** con **69 (32%)**. Interessanti anche i dati di Lazio (15), Puglia (8) e Abruzzo (7). I dati percentuali rappresentano anche in questo caso una concentrazione maggiore di dissesti nelle regione del Sud e in Sicilia: attraversando lo stivale si nota che in alcune regioni del Nord-Ovest (Valle d’Aosta), del Nord-Est (Trentino Alto-Adige, Friuli Venezia-Giulia, Emilia-Romagna e Veneto), del Centro (Umbria) e in Sardegna non si rilevano situazioni di default, mentre **l’area meridionale (Sud-Ovest) e insulare (Sicilia) rappresentano un’area che incorpora circa il 90% degli enti dissestati, molti dei quali ormai cronici**.

Dissesti aperti. Dati in unità e in percentuale.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Regione** | **Dissesti\*** | **%** |
| Sicilia | 69 | 32% |
| Calabria | 52 | 24% |
| Campania | 47 | 22% |
| Lazio | 15 | 7% |
| Puglia | 8 | 4% |
| Abruzzo | 7 | 3% |
| Lombardia | 4 | 2% |
| Basilicata | 3 | 1% |
| Piemonte | 3 | 1% |
| Molise | 2 | 1% |
| Liguria | 1 | 0% |
| Marche | 1 | 0% |
| Toscana | 1 | 0% |
| **Totale** | **213** |  |
| \* Stato= aperti |  |  |

*Fonte: Elaborazioni FNC su dati IFEL*

I dati regionali esaminati nel periodo **2012-2024**, oltre ad evidenziare i casi di **5 enti** che hanno dichiarato il dissesto da **quasi 10 anni** (quindi ben oltre la durata prevista dalla norma), mostrano un **incremento di dissesti nell’arco temporale 2018-2023** con un andamento altalenante ossia un **picco nel 2019 (35)**, un **leggero calo** nel **biennio 2020-2021** per effetto delle misure straordinarie Covid e una **ripresa nel 2023 (29).**

Dissesti “aperti” per regione e anno di dichiarazione. Dati in unità.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Regione** | **2012** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **Totale dissesti\*** |
| Abruzzo | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | **7** |
| Basilicata | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | **3** |
| Calabria | 0 | 1 | 7 | 7 | 7 | 10 | 7 | 8 | 3 | 2 | 0 | **52** |
| Campania | 0 | 2 | 7 | 3 | 6 | 11 | 5 | 4 | 4 | 5 | 0 | **47** |
| Lazio | 0 | 0 | 0 | 2 | 4 | 2 | 2 | 0 | 1 | 4 | 0 | **15** |
| Liguria | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| Lombardia | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | **4** |
| Marche | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| Molise | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | **2** |
| Piemonte | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | **3** |
| Puglia | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | **8** |
| Sicilia | 0 | 0 | 4 | 4 | 6 | 7 | 9 | 8 | 9 | 17 | 5 | **69** |
| Toscana | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| **Totale** | **1** | **4** | **20** | **21** | **25** | **35** | **27** | **22** | **23** | **29** | **6** | **213** |
| \* Stato= aperti |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

*Fonte: Elaborazioni FNC su dati IFEL*

Come per i predissesti, anche per questa fattispecie **quasi il 45%** dei casi riguarda enti con popolazione **inferiore a 5.000 abitanti** (e fra questi il 24% rappresentato enti con popolazione inferiore a 2.000 abitanti), mentre **il 55 %** è raggruppato nelle classi con popolazione compresa tra **i 5.000 e i 99.999 abitanti**. Nei Comuni con popolazione superiore a **100.000 abitanti** l’unico Comune capoluogo di provincia è **Catania**.

**LE PROPOSTE DEI COMMERCIALISTI**

“Il quadro delineato da questa ricerca – afferma il presidente del Consiglio nazionale dei commercialisti, **Elbano de Nuccio** – mostra l’importanza strategica di individuare **procedure operative** in grado di garantire la **continuità** dell’attività dell’organizzazione o dell’ente. Urgenza che, nel caso dei Comuni, è accresciuta dal fatto che il **dissesto**, oltre a ostacolare la ordinata estinzione dei debiti e, dunque, la salute economica dei fornitori a vario titolo, interrompe il **funzionamento democratico** dell’ente locale e la continuità degli organi eletti”.

“È ormai nota – aggiunge – l’inadeguatezza a farvi fronte da parte delle regole attuali del **predissesto**: i vari interventi normativi che sono stati introdotti in maniera disomogenea negli ultimi anni hanno creato ancor più confusione in una materia che richiede un intervento armonico e strutturale necessario a porre rimedio ad un funzionamento imperfetto di tutta la catena di regole che dovrebbero **prevenire il manifestarsi del default**”.

In vista della possibile prossima pubblicazione dello schema di disegno di legge sulla revisione delle leggi sull’ordinamento degli enti locali, i commercialisti avanzano alcune proposte. Innanzitutto, quella di una r**evisione dei parametri di deficitarietà e degli istituti** attraverso l’individuazione di **indicatori più stringenti** in grado di far **emergere tempestivamente** situazioni di **squilibrio** e di rispondere alla loro funzione di **allarme preventivo** sulla situazione contabile degli enti. I professionisti propongono anche l’introduzione di un **“rating della salute finanziaria”** e un **rafforzamento dei controlli** nei Comuni con meno di **15.000 abitanti,** ampliando il numero di enti per i quali l’**organo di revisione** deve essere previsto in **forma collegiale** in base alla soglia demografica”.